

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 262 /13.10. 2009 г.

**Производството е по реда на глава шеста, чл.чл. 81-98 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/**

Образувано е по жалби от Държавна агенция по горите, директора на Дирекция природен парк /ПП/ “Витоша”, Сдружение “Витошки ски и сноуборд училища” и WWF Дунавско-Карпатска програма България срещу Становище по екологична оценка /ЕО/ № СО-04-05 /04.09.2009г. на директора на РИОСВ-София за съгласуване на Специализиран подробен устройствен план (СПУП) на туристическа и ски зона “Алеко”, с възложител „Витоша ски” АД.

Жалбоподателите оспорват цитираното становище по ЕО на директора на РИОСВ-София, определяйки го като нецелесъобразно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на материалния закон и административно-производствените правила. Отправя се искане компетентният по-горестоящ орган да преразгледа обжалвания административен акт и след като вземе предвид направените в жалбите възражения, да го отмени.

Жалбите на посочените по-горе организации и сдружения са подадени от надлежна страна с правен интерес в качеството на “засегната общественост” по смисъла на §1., т.25 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ в законоустановения 14-дневен срок за упражняване на правото за оспорване на акта пред непосредствено по-горестоящия административен орган, чрез РИОСВ – София при спазване на всички необходими реквизити и като такива са редовни и процесуално допустими.

След като се запознах с представената от РИОСВ – София административна преписка, въз основа на която е издадено процесното становище и възраженията на жалбоподателите, разгледах поотделно и в съвкупност приложените доказателства, намирам за установено следното:

#### **1. По основанията за провеждане на процедурата и нейните етапи:**

ЕО на планове и програми, които са в процес на изготвяне и/или одобряване се извършва съгласно глава шеста, раздел II на Закона за опазване на околната среда /ЗООС/, а условията и редът се определят с подзаконов нормативен акт –

Наредба за условията и реда за извършване на ЕО на планове и програми, /обн. ДВ, бр.57 от 2004г., изм. ДВ, бр.3 от 2006г./ - Наредба за ЕО.

Настоящият казус попада в хипотезата на чл.31, ал.4 от Закона за биологичното разнообразие, което означава, че оспореното становище по ЕО, издадено от директора на РИОСВ – София инкорпорира в себе си и оценка за съвместимостта /ОС/ на СПУП с предмета и целите на опазване на съответните защитени зони, извършена по реда на Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони – Наредба за ОС.

Процедурата по реда на глава шеста от ЗООС е започнала с внасяне от възложителя „Витоша ски” АД на искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, заведено в МОСВ, с вх. № ОВОС-3339/20.02.2008 г.

От внесеното искане и приложените към него документи става ясно, че намерението на възложителя „Витоша ски” АД, представлявано от Костадин Илиев Костадинов, се състои в изработване на СПУП на туристическа и ски зона „Алеко”, Природен парк /ПП/ „Витоша”. Като основание за изработването на СПУП е посочено и приложено писмо от кмета на Столична община, с изх. № ГР-70-00-834/07, с което е дадено съгласие за изработване на проект на СПУП.

СПУП предвижда дейности, които могат да бъдат отнесени към обхвата на Приложения № 1 и № 2 на ЗООС, като СПУП-ове попадат в обхвата на т.9.1. на Приложение №2 от Наредбата за ЕО и са предмет на преценяване на необходимостта от извършване на ЕО.

В представената от РИОСВ-София документация е посочено, че СПУП ще се одобрява от кмета на Столична община, поради което съгласно чл.4, т.2 на Наредбата за ЕО, компетентен орган по процедурата по ЕО за плана е директорът на съответната РИОСВ, като същият е компетентен орган и по оценката за съвместимост съгласно чл.33 от Наредбата за ОС. Във връзка с това, с писмо на МОСВ, с изх.№ ОВОС-3339/ 27.02.2008 г. . преписката е препратена за процедиране по компетентност в РИОСВ-София.

С писмо, с изх.№ 04-00-1612/ 4.03.2008 г. на РИОСВ-София е поискана допълнителна информация от възложителя. Информацията е представена в инспекцията, с писмо, вх. № 26-00-1612/ 26.03.2008г.

Въз основа на внесената информация, РИОСВ-София с писмо, с изх.№ 26-00-1612 /10.04.2008г. е потвърдила, че приложимата процедура за плана е преценяване на необходимостта от извършване на ЕО. **Копия на писмата, с изх.№ 04-00-1612/ 04.03.2008 г., с вх.№ 26-00-1612/ 26.03.2008 г.) и изх.№ 26-00-1612 /10.04.2008г. не са приложени към наличната преписка, поради което не е ясно каква допълнителна информация е изисквана от възложителя, както и дали е спазена разпоредбата на чл.13, ал.1 от Наредбата за ЕО, тъй като в представената от РИОСВ-София преписка липсват становище на МЗ и/или териториалното му поделение РИОКОЗ-София.**

От директора на РИОСВ-София е издадено Решение № СО-22-ЕО/30.05.2008г. за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО с характер «да се извърши ЕО и оценка на степента на въздействие върху защитена зона». В решението са изложени мотиви, като са поставени и изисквания към обхвата на ЕО

и ОС. Мотивите в решението отчитат критериите за определяне на значимостта на въздействието по чл. 85, ал. 4 от ЗООС, като изцяло отчитат преценката за вероятната степен на отрицателно въздействие.

Предвид изложеното по-горе, намирам за обосновано провеждането на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, като считам за обоснован характера на издаденото решение – да се извърши ЕО и ОС.

**Към представената преписка липсва документация, доказваща провеждане на консултации от възложителя по обхвата и съдържанието на ЕО, съгласно изискването на чл.19а от Наредбата за ЕО.**

Възложителят е внесъл доклади за ЕО и ОС с писмо, с вх.№ 26-00-7433 /11.11.2008 г. с уведомление за открита процедура по провеждане на консултации и съобщение. Докладите са оттеглени от възложителя с писмо, с вх.№ 26-00-7433/17.11.2008 г., като поради липса на цитираните писма в предоставената преписка не става ясно какви са мотивите за това.

С писмо, с вх. № 26-00-1612/25.06.2009г. от възложителя е представено копие на Заповед № РД-09-50-736 /24.06.2009г. за одобряване на задание за разработване на СПУП на туристическа и ски-зона „Алеко”, издадена от главния архитект на СО. В писмото на възложителя е посочено, че заповедта се внася в отговор на писмо, с изх.№ 26-00-1612/18.06.2009 г. на РИОСВ-София, като **последното не е налично в представената преписка. От това не става ясно каква информация/документация и в каква връзка са изискани от възложителя, предвид, че последното негово действие е оттегляне на докладите за ЕО и ОС.**

Докладите за ЕО и ОС са внесени отново с писмо, с вх.№ 04-00-1612/17.06.2009 г., с приложени съобщение за провеждане на консултации по ЕО и копие на писмо на „Агролеспроект” ЕООД към ДАГ с изх. № РД-08-317/11.05.2009г., с което уведомява „Витоша ски” АД, че „при наличие на утвърден устройствен план на туристическа зона „Алеко”, мероприятията в лесоустройствения проект на посочената в приложената карта територия ще бъдат изцяло съобразени с него”. Текстът в писмото не засяга въпроса за предварително съгласуване за допускане за изключване на земи от горския фонд, издадено по реда на чл.14б от Закона за горите.

Директорът на РИОСВ-София се е произнесъл със становище по изготвените доклади за ЕО и ОС с писмо, с изх.№ 04-00-1612/ 13.07.2008 г. В него са конкретизирани неизпълнение на изисквания към обхвата на Доклада по ОС, поставени с Решение № СО-22-ЕО/30.05.2008г. на директора на РИОСВ-София.

На 18.06.2009 г. в РИОСВ-София е внесено писмо, в което е уточнен срок за провеждане на консултациите по ЕО и ОС от 18.06 до 02.07.2009 г. На 03.07.2009 г. в РИОСВ София е внесено уведомление за организиране на обществено обсъждане.

Без да са отстранени посочените в цитираното по-горе становище на РИОСВ-София пропуски в Доклада по ОС, на следващия ден 14.07.2009 г. е проведено общественото обсъждане на ЕО и ОС на плана.

С вх.№ 26-00-4387/20.07.2009г. възложителят е внесъл в РИОСВ-София искане за издаване на становище по ЕО. С писмо, с изх.№ 26-00-4387/31.07.2009 г. е изискано преработване на докладите от възложителя, във връзка с установени

пропуски и неточности. Преработените доклади са внесени с писмо, с вх.№ 26-00-4387/ 04.08.2009 г.

В изпълнение на разпоредбата на чл.24, ал.1 от Наредбата за ЕО, мерките за наблюдение и контрол по време на прилагането на плана са изпратени на възложителя с писмо, с изх.№ 26-00-4387 /12.08.2009г. Възложителят е приел мерките с писмо, с вх.№ 26-00-4387 /14.08.2009 г.

Заседанието на ЕЕС към РИОСВ София, въз основа на Заповед № ЕЕС-05/17.08.2009 г. е проведено на 26.08.2009 г. На заседанието са присъствали представители на всички заинтересовани ведомства. Воден е протокол. Представеното проекто-решение за съгласуване на СПУП на туристическа и ски зона „Алеко” е подложено на гласуване, като гласовете на членовете са разпределени както следва - „за” – 12, „против” – 1, „въздържали се” – 1. Депозирано е особено мнение на Тома Белев с вх.№ 26-00-5581/ 31.08.2009 г. В тази връзка съгласно чл.14, ал.2 от Правилника за функциите, задачите и състава на ЕЕС към РИОСВ, директорът на РИОСВ - София не е взел под внимание особеното мнение и е издал Становище по ЕО № СО-04-05/2009 г. за съгласуване на СПУП на туристическа и ски зона „Алеко” на 04.09.2009 г. и е изпратено на възложителя.

Във връзка с горното, считам, че етапите на процедурата по ЕО са принципно спазени, като **липсва документация, удостоверяваща изпълнението на разпоредбите на чл.13, ал.1 и чл.19а от Наредбата за ЕО. Липсва и съгласувателно писмо от ДАГ.**

## **2. По отношение на достоверността и пълнотата на представената от възложителя информация**

По отношение на нормативното основание за разработване на СПУП, след внасяне на преработените доклади за ЕО и ОС за издаване на становище по ЕО, на 13.08.2009г. РИОСВ-София е изпратила писмо със запитване до Дирекция „Архитектура и градоустройство” към СО относно правото на „Витоша ски” АД, да се счита за „възложител” на разглеждания СПУП и относно датата, която може да се счита за начало на процедурата по СПУП. Съгласно отговорът на главния архитект на СО – писмо с изх.№ ГР-70-00-834/13.08.2009 г. – дружеството може да се счита за възложител, а представеното първоначално писмо ГР-70-00-834/07, може да се счита като основание за започване на процедура по изработване на СПУП.

Първоначално внесената информация по чл.8 на Наредбата за ЕО на етапа на извършване на преценяване на необходимостта от извършване на ЕО се различава от информацията за СПУП, оценявана в ЕО по отношение на засяганите територии, обект на СПУП и в частност територии на резерват „Бистришко бранище”.

Възложителят е провел консултации по изготвените доклади за ЕО и ОС, като е отразил и предоставил на компетентния орган по околна среда резултатите от тях. Проведено е обществено обсъждане на проекта на СПУП, като са представени протокол, присъствен лист и депозирани становища.

Съществен пропуск по отношение на пълнотата на представената информация е **липсата на предварително съгласуване от ДАГ за допускане за**

**изключване на земи от горския фонд, издадено по реда на чл.14б от Закона за горите.**

Въз основа на изложеното по-горе по представената документация по преписката (т.к. част от писмата липсват) за процедурата по ЕО, вкл. и ОС на СПУП на туристическа и ски зона "Алеко", съответните доклади и плана за управление на ПП „Витоша”, считам, че при провеждане на процедурата по глава шеста на ЗООС са **допуснати някои пропуски**. В допълнение, следва да се има предвид следното:

1. В т. 2 от изискванията към обхвата на докладите по ЕО и ОС, регламентирани с Решение № СО-22-ЕО от 2008г. на директора на РИОСВ-София е поставено изискване да се конкретизира местоположението на всяко едно от предвидените с СПУП инвестиционни предложения, спрямо териториите на ПП Витоша. От представената документация и приложения към нея картен материал е видно, че горното условие не е изпълнено, което е компрометирало качеството на доклада по ЕО, вкл. по ОС и е довело до некоректни заключения относно допустимостта на предвижданията на СПУП спрямо режимите на отделните зони, определени по плана за управление /ПУ/ на парка.

В т. 3 от същото решение е поставено изискване, всяко едно от бъдещите инвестиционни предложения в рамките на СПУП да бъде съобразено с режимите по ПУ на парка. Това условие не е спазено, тъй като част от предвижданията на СПУП са в противоречие с режимите определени с ПУ.

2. Със Становището по ЕО № СО-04-05/04.09.2009г. на директора на РИОСВ-София РИОСВ е съгласувано изграждането на съоръжения за ски спорт и други обекти в подзона А2 „Територии с направляван режим”; подзона Б1 „Пасища”; подзона Б2 „Гори” и подзона Б3 „Територии за ски-спорт и туризъм”, което е в противоречие с режимите по ПУ както следва:

- режим 30: „Не се допуска строителството на нови водохващания, друго строителство или други дейности, които биха довели до нарушаване на естествения дебит на реките или характера на средата.”
- режим 34: „Не се допускат взривни и строителни работи или други дейности свързани със стопанското ползване на каменните реки, грамади, скални полета и комини.”
- режим 35: „Не се допуска водоползване, нарушаване на водния режим, строителство или други дейности, водещи до нарушаване на естествения характер на средата”
- режим 43: „Не се допуска строителство на сгради и съоръжения.”
- режим 67: „Не се допускат дейности, водещи до нарушаване и увреждане на тревното покритие.”
- режим 144: „Не се допуска промяна на предназначението на земите и горите от горския фонд и строителството в тях, с изключение на прокаране на проводи и съоръжения, свързани с техническата инфраструктура.”

3. Предписаните в част I, т. А и Б общи мерки в становището по ЕО, дават възможност възложителят да променя при проектирането местоположението на трасетата и съоръженията, което поставя под съмнение предмета на оценките и заключенията за въздействието на СПУП върху природния парк и защитените зони.

4. Предписаните в становището по ЕО мерки, свързани с: „недопускане на дейности които да нарушават тревното покритие“; „почистването и заравняването да се извършва с ръчни средства“; „изграждането на каскада от няколко малки водоеми с площ /0.1 ха или 0.2 ха/, при спазването на режим 30“ са противоречиви и при тяхното спазване реализацията на СПУП би била невъзможна без да се нарушат режимите, въведени с ПУ.

5. В становището на РИОСВ не е поставено изискване за процедиране по оценка за съвместимост на всяко инвестиционно предложение, включено в СПУП, което е недопустимо, предвид дадената възможност в самото становище за промени на ситуирането им в хода на бъдещото проектиране.

6. Становището по ЕО за съгласуване на СПУП е издадено без компетентният орган да се е произнесъл с положителна оценка на качеството на доклада по оценка за съвместимост (ДОС), което е следвало да бъде направено в рамките на проведените консултации по реда на Наредбата за ЕО, съгласно изискването на чл. 36, ал. 7 от Наредбата за ОС.

7. Посочените в становището по ЕО мотиви за одобрението на СПУП са неаргументирани по отношение степента на въздействието на плана върху защитени зони BG0000113 „Витоша“ за опазване на дивите птици и за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, тъй като в ДОС са констатирани редица пропуски:

- липсва анализ на степента на въздействието на плана върху целостта на защитени зони BG0000113 „Витоша“ с оглед запазване на техните структура, функции и природозащитни цели;

- не е направен анализ и заключение за степента на въздействието на плана върху видовете мечка, вълк, предмет на опазване в защитена зона BG0000113 „Витоша“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, както и нарушаване на биокоридорните връзки за тези видове и вероятността за трайното им прогонване следствие безпокойство.

- не е разгледано и оценено въздействието на плана върху 34 от общо 48 вида птици, предмет на опазване в защитена зона BG0000113 “Витоша” за опазване на дивите птици.

- не е оценена степента на въздействие на плана върху местообитанията на видовете мъхове - *Vuxbaumia viridis*, *Hamatocaulis (Drepanocladus ) vernicosus* и *Tozzia carpathica*, предмет на опазване в защитената зона за местообитанията.

- не е извършен анализ на територията като потенциално място за покой и размножаване на видовете, с което не е изпълнено изискването на т. 5 от Решение № СО-22-ЕО/2008 г. на директора на РИОСВ-София, с което се определя обхвата и съдържанието на докладите по ЕО и ОС.

- не са разгледани и оценени **алтернативни решения** на СПУП по смисъла на § 3, т. 7 от ДР на Наредбата за ОС.

8. От становището по ЕО не става ясно, дали при консултациите с обществеността е постъпила информация, различна от тази в ДОС и дали същата е взета предвид при постановяването му.

Предвид гореизложената фактическа обстановка и наличната информация и документация оспореното становище по ЕО на директора на РИОСВ-София, е

незаконосъобразно, нецелесъобразно и издадено в противоречие с целта на закона. Поради допуснатите пропуски, същото следва да бъде отменено.

**На основание чл. 97, ал.1, във връзка с чл.98, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс,**

### **РЕШИХ:**

**ОТМЕНЯМ** Становище по ЕО № СО-04-05 /04.09.2009г. на директора на РИОСВ-София за съгласуване на СПУП на туристическа и ски зона “Алеко”, с възложител „Витоша ски” АД.

**ВРЪЩАМ** преписката за ново произнасяне от административния орган при спазване на дадените в мотивите на настоящото решение указания.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд по реда, предвиден в АПК.

**НОНА КАРАДЖОВА**

**Министър на околната среда и водите**