

за ползуване /въвеждане на строеж в експлоатация по реда на чл. 177 ЗУТ / не участвуват заинтересувани страни, а административното производство за издаването му се развива между възложителя и органа, оправомощен да го издаде, в случая орган на ДНСК, при спазване разпоредбите на Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБ и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Това е така, защото въвеждането в експлоатация на даден строеж е крайна фаза, приключваща изпълнението на строежа и разрешаването му да се ползува. При издаването му се проверява констатираното строителство по протокол обр. 16, който следва да е установил, че строителството е извършено в съответствие на влезлите в сила разрешение за строеж и одобрени проекти. При съставен протокол, който е констатирал това, издаването на разрешението за ползуване има формален характер и поради това само отказът би могъл да се оспорва от възложителя, а при издаването му не се конституират заинтересувани лица. Последните са имали права да оспорват одобрените проекти и издаденото разрешение за строеж, съобразно предвидената процедура. Съдът е изложил подборни съображения относно релевантните факти и обстоятелства относно активната легитимация и правилно е извел изводите, че оспорващите не са активно легитимирани да оспорват разрешението за ползуване. Настоящата инстанция споделя изцяло изложените мотиви към определението. С оглед на това частните жалби се явяват неоснователни, поради което определението като законосъобразно следва да се остави в сила. Правилно преписката по жалбите срещу разрешението за строеж е изпратена по компетентност на Административен съд - гр. Кюстендил, с оглед разпоредбата на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, съгласно който индивидуалните административни актове по този закон и пр. могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождение на недвижимия имот, като в конкретния случай имотът, върху който е изграден процесния строеж попада в съдебния район на Административен съд - гр. Кюстендил. Водим от горното Върховният административен съд второ отделение, в настоящия съдебен състав на основание чл. 236 във връзка с чл. 221, ал. 2 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в СИЛА определение № 456/17.06.2009 г., постановено по адм. д. № 307/2009 г. на Административен съд - гр. Кюстендил.

На основание чл. 236 във връзка с чл. 223 АПК определението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Славка Найденова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Севдалина Червенкова
/п/ Любомира Мотова

ПРОТОКОЛ

София, 03.02.2010 година

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на трети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЛАВКА НАЙДЕНОВА

ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА

ЧЕРВЕНКОВА

ЛЮБОМИРА МОТОВА

при участието на секретаря Димка Попова
и с участието на прокурора Динка Коларска
сложи на разглеждане дело № 13155 по описа за 2009 година □,
докладвано от председателя СЛАВКА НАЙДЕНОВА

На именно повикване на страните и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК на второ четене:

ЧАСТНИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ "Сдружение за дива природа - Балкани", редовно призван, представлява се от г-н Христов, член на УС и от адв. Овчаров, с пълномощно от днес.

ЧАСТНИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Екологично сдружение "За Земята", редовно призван, не изпраща представител.

ЧАСТНИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, редовно призван, не изпраща представител.

ЧАСТНИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ Вера Веселинова Петканчин, редовно призвана, явява се лично и с адв. Овчаров.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на ДНСК - София, редовно призван, представлява се от юрк. Шалдупова.

ЗА ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор Коларска.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. ОВЧАРОВ: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБ. ХРИСТОВ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. ШАЛДУПОВА: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че няма пречки относно даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЧАСТНИТЕ ЖАЛБИ от "Сдружение за дива природа - Балкани", Екологично сдружение "За Земята", **ЧАСТНАТА ЖАЛБА** от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, и **Вера Веселинова Петканчин**, уточняваща молба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията и **Вера Петканчин**, както и **Становище** от **Катя Симеонова** - процесуален представител на ДНСК - София.

АДВ. ОВЧАРОВ: Поддържам жалбата, няма да представям доказателства.

ЖАЛБ. ХРИСТОВ: Поддържам жалбата, няма да представям доказателства.

ЮРК. ШАЛДУПОВА: Оспорвам жалбата, не представям нови доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. ОВЧАРОВ: Моля да уважите частната жалба. Сдружение "Балкани" се присъединява към доводите на Вера Петканчин относно разпоредбата на чл. 3, т. 9 от Орхутската конвенция за достъпа до информация и участието на обществеността в процеса на вземането на решения, и достъпа до правосъдие по въпросите за околната среда, която се прилага на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията и чл. 5, ал. 2 от АПК. Разрешителното за ползване е индивидуален административен акт, създаващ за благоприятстваните лица правото да ползват своя строеж, а за третите лица задължението да го търпят. В случая се атакуват незаконосъобразните действия на ДНСК, поради което моля да отмените Определението на Административен съд - Кюстендил, като неправилно и незаконосъобразно поради неспазена подсъдност на производството и да изискате от ДНСК да предостави цялата преписка на АС - София-град.

ЖАЛБ. ХРИСТОВ: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени от адв. Овчаров.

АДВ. ШАЛДУПОВА: Моля да отхвърлите частните жалби и да оставите в сила обжалваното с тях Определение на АС - Кюстендил, като правилно и законосъобразно. При постановяване на Определението от съда е отчетено обстоятелството, че жалбоподателите не са заинтересовани лица и нямат правен интерес да обжалват процесното разрешение за ползване, тъй като производството по издаването му се развива между възложителя на строежа и органа, който го е издал, в какъвто смисъл е и константната практика на ВАС на РБ, второ отделение. Що се отнася до изнесените в две от частните жалби оплаквания, че компетентен да разглежда първоинстанционните жалби е Административен съд София-град, то следва да се отбележи, че в случая приложими са разпоредбите на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, който, като специален закон използва приложението на чл. 133 от АПК досежно местната подсъдност.

Именно с тези съображения, постъпилите в ДНСК жалби са изпратени на компетентния да ги разгледа, АС - Кюстендил.

ПРОКУРОРЪТ: Частните жалби са допустими. Основателни са частните жалби на „Сдружение за дива природа Балкани” и Екологично сдружение „За земята”. Определението е материално незаконосъобразно и необосновано. Противоречи на чл. 5, ал. 4 от КРБ, чл. 9 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда и чл. 5, ал. 2 от АПК. Жалбоподателите основават доводите си на разпоредбите на Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуска конвенция), ратифицирана със закон, приет от 39-о НС на 2.10.2003 г. - ДВ, бр. 91 от 14.10.2003 г., издадена от Министерството на околната среда и водите, обн., ДВ, бр. 33 от 23.04.2004 г., в сила от 16.03.2004 г. Съгласно чл. 9, пар. 2 от Конвенцията в рамките на своето национално законодателство всяка страна осигурява на членовете на заинтересованата **общественост, които имат достатъчен интерес**, или чието право е нарушено, ако административно-процесуалното право на страната го изисква като предпоставка, **достъп до процедура за обжалване пред съда** и/или друг законово установен независим и безпристрастен орган, **за да оспорва по същество и от процедурна гледна точка законността на всяко решение, действие или пропуск** в съответствие с разпоредбите на член 6 и в случаите, когато е предвидено от националното законодателство. Според чл. 2, пар. 5 "Засегната общественост" означава обществеността, която е засегната или може да бъде засегната от вземането на решения за околната среда или има интерес в този процес; за целите на това определение ще се счита, че **неправителствените организации, работещи за опазване на околната среда и отговарящи на всички изисквания на националното право, имат интерес**. От данните по делото такъв интерес не се установява за Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - гр.Варна и Вера Петканчин, чиито частни жалби намирам за неоснователни. Независимо, че дейността по разрешаване ползването на пътническа седалкова въжена линия не е изрично посочена в дейностите по Анекс I към чл. 6 от Конвенцията, тя може да има значителен ефект върху околната среда, доколкото такава преценка е направена със ЗООС, предвид съдържанието на т. 37, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 92, т. 1 от ЗООС. Да се отмени определението и делото да се върне с указания за продължаване на съдопроизводствените действия.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание в законния срок.